

ARROZ DORADO: UNA POSICIÓN NO FAVORABLE

por JORGE LUIS SÁNCHEZ (*)

EL ARROZ DORADO es un tema mundial de altísima complejidad porque el ‘arroz’ es un inmenso negocio con intereses geopolíticos y socioeconómicos muy poderosos en juego porque este cereal es vital en la alimentación de 4.000 millones de personas en el mundo o sea el 51% de la población total. También es de amplia discusión por la modificación biotecnológica que implicó, por los resultados negativos que dieron los estudios científicos en la India y, muy especialmente, por los derechos que tiene sobre la semilla Syngenta (1). Lo que ha hecho Syngenta en su historia (antes con capitales suizos, británicos y suecos y ahora con capitales chinos) nunca ha tenido nada que ver con altruismo ni con la intención de ayudar desinteresadamente a los más pobres del mundo con sus problemas nutricionales.

Me manejo con criterios técnicos y científicos y no me dejo llevar por las ideologías ni las grietas. También lucho contra las mentiras. No es cierto que el ARROZ DORADO esté libre de ‘patente’, la titular de la patente internacional (vigente) es Syngenta (1) y la cláusula de exención para los campesinos ‘pobres’ es una afrenta ética y moral vergonzante.

Es fantástico poder pensar diferente y enriquecer con las discrepancias las mejores soluciones, pero eso no está ocurriendo con el ARROZ DORADO. Tampoco me gustan las ‘verdades reveladas’ (por gurús y científicos) que con el paso de los años resultan ser falsas mejoras para la salud humana o, lo que es peor, nuevos perjuicios para la salud. El ejemplo más impactante y que fue muy hábilmente tapado a millones de consumidores fue el descubrimiento de que las margarinas (aceites vegetales hidrogenados) que fueron recomendadas por todo tipo de personalidades para la salud cardiovascular, durante casi 30 años estuvieron provocando un daño inmenso con sus grasas trans.

Me resta agregar que los temas “planeamiento estratégico comercial global” y “marcas y patentes” son asuntos de incumbencia y estudio de mi profesión, el Marketing, que también tocan al ARROZ DORADO como un OGM adicionado con betacaroteno. Con la concentración de la estructura de la oferta de alimentos y medicamentos en manos de inmensas y poderosas multinacionales se nota claramente una tendencia al desarrollo de grandes ‘negocios’ relacionados con productos que provocan transitoria/permanente mejora de la salud de las personas. Y claramente la tendencia es que en muy pocos años la mayoría de los seres humanos dependan de ‘alimentos adicionados’ o ‘suplementos dietarios’, que seguirán siendo muy caros, pero más baratos que las especialidades medicinales, para paliar sus problemas de salud. Por otra parte, el sistema mundial perverso de comercialización de los medicamentos con ‘venta bajo receta’ es de mayor costo (menos utilidades, aunque la rentabilidad sea altísima y obscena muy especialmente en las graves patologías como el cáncer) por lo cual los de ‘venta libre’ o los suplementos dietarios o los alimentos adicionados resultan ser más rentables y con menos controles regulatorios. El extraordinario avance de la biotecnología aplicada no está relacionado, mayoritariamente, con ‘fines altruistas’ sino con clarísimos ‘fines de lucro’ de las grandes corporaciones multinacionales a veces muy bien ‘disfrazados’ por los sistemas de comunicación masiva que contratan y que se caracterizan casi siempre por utilizar a ‘referentes’, ‘líderes de opinión’ y comunicadores que se prestan, por ignorancia o intereses espurios, a engañar a los consumidores. Los Estados de varios países de Europa están discutiendo el rol de los laboratorios en la salud humana cuando producen y comercializan medicamentos ‘biológicos’ de última generación desarrollados con biotecnología, por ejemplo, los inmunosupresores del tipo anticuerpos monoclonales, que son la única alternativa para millones de personas que sufren enfermedades incurables, a precios tan altos que ya ni los Estados los pueden pagar. A su vez, las ‘patentes de invención’ deben ser herramientas que protejan a quienes han invertido para desarrollar productos innovadores, pero no un paraguas para protección de desarrollos que son inmensos negocios globales sin haber ‘inventado’ el producto base imprescindible. Y lo último expresado en la oración anterior es lo que ocurre en las semillas de las especies vegetales que tienen desarrollos biotecnológicos. El Dr. (PhD) Julio Grondona, un experto en ‘patentes’, mi gran maestro y autor del primer libro del tema en Latinoamérica, siempre me repetía que la legislación internacional sobre patentes no debería

aplicarse a vegetales y animales porque no son ‘inventos’ sino sólo modelos tecnológicos desarrollados sobre especies preexistentes.

Si te interesa el tema del ARROZ DORADO, te recomiendo que leas las siguientes publicaciones que te aportarán información científica valiosa que pone en tela de juicio el beneficio de este cereal OGM. La opinión de la FDA, que no lo ha aprobado, es lapidaria sobre sus escasos beneficios y la falta de estudios serios y de envergadura sobre sus riesgos. Por favor pensá por qué si se pretende aumentar sensiblemente el betacaroteno (precursor de la vitamina A) en las dietas deficitarias de 4.000 millones de personas no se trabaja sobre la zanahoria que lo aporta en una cantidad casi 300% más que el ARROZ DORADO GR2 y no tiene ‘patentes’ ni nadie que reclame derechos.

Jósean Larión Cartujo. 2002. “EL PAPEL DE LOS EXPERTOS EN LA CONTROVERSIA SOBRE EL ARROZ DORADO DE POTRYKUS Y BEYER”

<https://miaulario.unavarra.es/access/content/user/josean.larrion/Publicaciones/El%20papel%20de%20los%20expertos%20en%20la%20controversia%20sobre%20el%20arroz%20dorado%20de%20Potrykus%20y%20Beyer.pdf>

Genet, Red Europea de ONG Especialistas en Ingeniería Genética. 2009. “ESTADOS UNIDOS: ARROZ DORADO, UN EXPERIMENTO PELIGROSO”

https://www.biodiversidadla.org/Noticias/Estados_Unidos_Arroz_Dorado_un_experimento_peligroso

The Ecologist. 2015. “GOLDEN RICE GMO PAPER RETRACTED AFTER RULES FOR JOURNAL”

<https://theecologist.org/2015/jul/31/golden-rice-gmo-paper-retracted-after-judge-rules-journal>

Allison Wilson. 2017, “GOODBYE TO GOLDEN RICE? GM TRAIT LEADS TO DRASTIC YIELD LOSS AND ‘METABOLIC MELTDOWN’”

<https://www.independentsciencenews.org/health/goodbye-golden-rice-gm-trait-leads-to-draastic-yield-loss/>

Silvia Ribeiro, Investigadora del Etc Group. 2018. “LA FARSA DEL ARROZ DORADO TRANSGÉNICO”

<https://www.alainet.org/es/articulo/193722>

Allison Wilson y Jonathan Latham. 2018. “EL ARROZ DORADO TRANSGÉNICO NO OFRECE BENEFICIOS NUTRICIONALES, DICE LA FDA”

<https://www.independentsciencenews.org/news/gmo-golden-rice-offers-no-nutritional-benefits-says-fda/>

Grain. Masipag. Red Stop. 2019. “¡QUE NO NOS ENGAÑEN OTRA VEZ! VEINTE AÑOS DE MENTIRAS SOBRE EL ARROZ DORADO”

<https://grain.org/es/article/6128-que-no-nos-enganen-otra-vez-veinte-anos-a-de-mentiras-sobre-el-arroz-dorado>

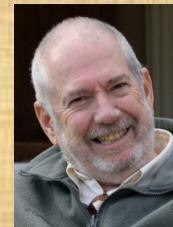
Muchísimas gracias por tu valioso tiempo.

Cordialmente,

Jorge Luis

(*) **JORGE LUIS SÁNCHEZ. Consultor, conferencista, presidente y socio fundador de TECSIMA S.A. Consultora en Marketing, Gestión y Calidad.**

©2022 TECSIMA S.A. Buenos Aires (CF), Argentina. Todos los derechos reservados. Publicado originalmente en las redes sociales el 21/01/2022 (v1.00) a través de las cuentas del autor en Facebook, Twitter, LinkedIn e Instagram. Permitida su publicación total sin quitas ni enmiendas de ninguna índole. Prohibida su impresión y/o reproducción gráfica sin la autorización escrita del autor. Prohibida su comercialización.



ilsanchez@tecsima.com.ar



JorgeLuis2712



@JorgeLuis_2712



JorgeLuis_2712-IG



JorgeLuisSanchez

Referencias e información adicional

(1) **SYNGENTA AG** se formó en el año 2000 por la fusión de Novartis Agribusiness y Zeneca Agrochemicals (la división agroquímica de la actual Astra-Zeneca). El origen de la parte suiza de Syngenta AG se remonta a 1758 con Geigy-Gemuseus, a 1876 con Laboratorios Sandoz y a 1884 con CIBA. Primero se fusionaron Ciba y Geigy (protección de cultivos) y luego se agregó Sandoz (semillas).

En 2017 ChemChina (China Chemical National Corp.), una gran empresa ranking 144 en el mundo según el 'Fortune Global 500', compró el control y la mayoría accionaria (98%) de Syngenta AG. Su relevancia en la fabricación de productos químicos la ubican en el 3° lugar mundial. Tiene más de 160.000 empleados (85.000 fuera de China) y una facturación anual que supera los U\$S 67.000 millones. Además, es propietaria de varias empresas en China y el extranjero en diferentes segmentos de mercado, como la fabricante de neumáticos Pirelli. Cuando ChemChina compró a Syngenta AG pagó U\$S 43.000 millones convirtiéndose en la mayor inversión china fuera de su país.

Syngenta ha sido muy rentable desde siempre, pero sus rendimientos han aumentado significativamente desde la compra de los chinos. La cronología que se indica a continuación muestra la capacidad de compra de empresas que ha tenido a lo largo de su historia y que la ubican como una multinacional muy ambiciosa que tiene una posición dominante en agroquímicos y que pretende tenerla también en semillas, siendo el ARROZ DORADO sólo una etapa en su derrotero de concentración de poder:

- 2004: Syngenta compra Golden Harvest (EEUU) y acciones de Dia-Engei, Inc. (Japón). Junto con Fox Paine & Co. LLC compran Advanta BV (Países Bajos).
- 2006: Syngenta compra Emergent Genetics Vegetable A/S (Dinamarca) y Conrad Fafard, Inc. (EEUU).
- 2007: Syngenta compra Fischer Group (Alemania).
- 2008: Syngenta compra Goldsmith Seeds, Inc. (EEUU), las divisiones de Chrysanthemum y Aster de Yoder Brothers, Inc. (EEUU) y SPS Argentina S.A. (Argentina).
- 2009: Syngenta compra la división de semillas de girasol de Monsanto Co. (EEUU), Circle One Global, Inc. (EEUU), Pybas Vegetable Seed Co., Inc. (EEUU) y Synergene Seed & Technology, Inc. (EEUU) al mismo tiempo que compra acciones de Metabolon, Inc. (EEUU).
- 2010: Syngenta compra la división Maribo Seed de Nordic Sugar A/S (Dinamarca).
- 2011: ChemChina compra ADAMA (Israel).
- 2012: Syngenta compra Pasteuria Bioscience, Inc. (EEUU), DevGen NV (Bélgica) y Sunfield Seeds, Inc. (EEUU).
- 2013: Syngenta compra en África MRI Seed Zambia Ltd. y MRI Agro Zambia Ltd.
- 2014: Syngenta compra Società Produttori Sementi SPA (Italia) y unidades de negocio de Lantmännen Coop. (Suecia).
- 2017: ChemChina compra Syngenta y con los nuevos dueños la siguiente compra es la de China Foods, Ltd. (conocida mundialmente como COFCO).
- 2018: Syngenta compra Floranova, Ltd. (Reino Unido).
- 2019: Syngenta compra The Cropio Group (Ucrania).
- 2020: Se fusionan ChemChina y SinoChem. Se crea **SYNGENTA GROUP** (2) y este grupo compra Valagro (Italia).

(2) **SYNGENTA GROUP** es una multinacional de negocios relacionados con el agro y es el fabricante de agroquímicos más grande del mundo. La sede central la tiene en Basilea, Suiza, y posee centros de operaciones de sus unidades de negocio en Basilea (Suiza), Chicago (Illinois, EEUU), Tel Aviv (Israel) y Shanghai (China). Tiene más de 45.000 empleados en relación de dependencia que trabajan en 109 países. Su facturación anual es de alrededor de 21.000 millones de dólares. El Syngenta Group tiene cuatro unidades de negocio: Syngenta Crop Protection (Suiza), Syngenta Seeds (EEUU), Syngenta Group China (China) y ADAMA (Israel). A su vez el Syngenta Group forma parte del gigante internacional ChemChina-SinoChem Group.

A principio del año 2020 las corporaciones 'estatales' China National Chemical Corp. (ChemChina) y SinoChem Group anunciaron la fusión de sus activos del sector del agro creando un nuevo gigante internacional con más de U\$S 100.000 millones de facturación anual. En junio del mismo año los chinos crearon el **Syngenta Group** conformado por Syngenta AG, ADAMA Ltd. y todas las empresas de SinoChem y ChemChina relacionadas con la agricultura, consolidando y aumentando su poderío en semillas y agroquímicos. Muy astutamente, los chinos conservan la sede central del nuevo grupo (que como dije al principio es el mayor de agroquímicos del mundo) en Suiza. Los principales competidores del Syngenta Group son: BASF SE (Alemania), Bayer AG (Alemania), Corteva Agriscience, Inc. (EEUU), FMC Corp. (EEUU), Sumitomo Chemical Co. Ltd. (Japón) y Yara International ASA (Suecia).

En agosto de 2020 el gobierno de EEUU calificó al grupo ChemChina-SinoChem como de "empresa militar de alta peligrosidad" porque su planeamiento estratégico y sus objetivos están en manos del ejército chino. Esto de que el ejército rojo controle en las sombras a empresas estatales declaradas como no militares no es nada nuevo y en Argentina tenemos un triste y doloroso ejemplo con la "Estación China de Observación y Control del Espacio" en Baja del Agrio, Loncopué, provincia de Neuquén, que depende del ejército chino y en donde la República Argentina ha renunciado a la jurisdicción en sus instalaciones y el personal chino gozó de inmunidad equivalente a la de los diplomáticos.